

РЕЦЕНЗИЯ

върху дисертационния труд на **Живко Иванов Панайотов**
„ПОСРЕДНИЧЕСТВОТО КАТО ФОРМА ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА БИЗНЕС
ОТНОШЕНИЯТА МЕЖДУ КОНТРАГЕНТИ В УСЛОВИЯТА НА
СВЕТОВНА ИКОНОМИЧЕСКА КРИЗА”

за получаване на образователна и научна степен „**доктор**”
по научна специалност 05.02.21

“Организация и управление на производството”

Изготвил: доц.д-р инж.Кирил Василев Георгиев,
член на Научното жури, назначено със Заповед No УМО-313/19.11.2013г. на
Ректора на Университет „Проф.д-р Асен Златаров”-Бургас

Кратко съдържание на дисертационния труд

Дисертационният труд е в обем от 244 стр. заедно със списък на литературата от 110 заглавия и приложения. Структурно той съдържа увод, 3 глави и заключение.

В Глава първа „Теоретични аспекти на ролята на посредничеството при управлението на бизнес отношенията в условията на световна икономическа криза” се прави преглед на същността, видовете и теоретичните концепции за икономическа криза; разглежда се ролята на посредничеството при управлението на бизнес отношения; анализират се инструменти и методи в преговарянето; формулират се основания за използването на обективни критерии при преговарянето; поставят се целите и задачите на дисертационния труд.

Глава втора „Методически подходи за изследване и усъвършенстване на бизнес отношенията между контрагенти” е посветена на теорията на подобряване на бизнес-отношенията между производител и контрагенти чрез посредничество в кризисни ситуации. Тук е направен исторически преглед на въздействието на икономически кризи върху икономиката на България и е предложена концепция за подобряване на бизнес отношенията между контрагенти.

В Глава трета „Експериментиране на предложените концепции за подобряване на бизнес отношенията между контрагенти в условията на световната икономическа криза” е направено практическо изследване върху последствията от финансовата криза от 2008 г., както и практическо изследване върху бъдещото развитие на икономическата криза след 2010 г. Тук е обсъдено експериментиране на предложената методика за успешно посредничество в кризисни ситуации /експериментирани фирми 1-38/, а също така е предложен и приложен математически модел за определяне на икономическия ефект от предложената методика за посредничество в кризисни ситуации. Глава 3 завършва с изводи и препоръки от изследването.

Заклучението систематизира изводите от изследването.

1. Актуалност на разработвания в дисертационния труд проблем в научно и научно-приложно отношение. Степен и мащаб на актуалността на проблема и конкретни задачи, разработвани в дисертацията.

По време на криза възникват по-често проблеми, противоречия и растат споровете между фирмите-контрагенти по повод на неизпълнение на договори, некачествени доставки, забавяне или непревеждане на дължими суми и т.н. Кризата увеличава и броя на фалитите и количеството на нерешените проблеми между контрагенти. В същото време трябва да се намали и времето за тяхното разрешаване. Използването на съдебната система за постигане на решения по подобни спорове води обикновено до изключително забавяне и големи финансови загуби обикновено и за двете страни.

През последните години посредничеството навлезе широко в практиката като значим фактор за изграждане и подобряване на междуфирмените отношения и решаване на спорове. Значението на посредничеството за развитието и дейността на бизнеса непрекъснато ще нараства. Същевременно се усеща липсата на теоретична обосновка и отсъствието на подходяща методология и методика за реализацията на посредничеството в специфични български условия. Това е една от основните причина за дисертационното изследване на проблема за посредничеството като форма за подобряване на бизнес

отношенията в условията на икономическа криза и говори за неговата своевременност и значимост.

Считам, че актуалността на разработения в дисертацията проблем е безспорна.

2. Познава ли докторантът състоянието на проблема и оценява ли творчески литературния материал.

Докторантът много добре познава състоянието на проблема в световен мащаб и в нашата страна. Той работи отдавна по този проблем (посочени са над 250 разрешени казуса, от които 38 са разгледани в дисертацията), в литературната му справка има цитирани 110 източника, има достатъчен брой публикации по дисертацията.

Правилно са поставени нерешените проблеми. В гл. 1 са дадени много цитирания на използваната литература. Изводът е, че докторантът много добре познава съвременното състояние на проблема и на този фундамент той надгражда по-нататък своята дисертация.

3. Избраната методика на изследване може ли да даде отговор на поставената цел и задачи на дисертацията.

Използваният холистичен подход и комплексна методика на изследването са типични за проблемната област (на границата между мениджмънт, икономика и право) и могат да дадат отговори на поставената цел и задачи в дисертацията.

4. Кратка аналитична характеристика на естеството и оценка на достоверността на материала, върху който се градят приносите на дисертационния труд.

Достоверността на материала в дисертацията се доказва чрез верификация на резултатите от практическите експерименти (разрешените казуси).

5. В какво се заключават научните и научно-приложните приноси на дисертационния труд?

Приносите не са класифицирани от докторанта. Те могат да се определят/разделят на научно-приложни и приложни приноси.

Считам, че научно-приложните приноси в дисертацията се състоят в следното:

(1)Разработена е методика за успешно посредничество в кризисни ситуации;

(2)Разработен е математически модел, доказващ икономическия ефект от предложената методика.

Приложните приноси се заключават в успешно практическо апробиране на методиката за посредничество и модела за икономическия ефект в различни кризисни ситуации, водещо до спестяване на значително време, средства и нерви на страните.

6. Може ли да се оцени в каква степен дисертационният труд и приносите представляват **лично дело на докторанта?**

Докторантът е приложил декларация за оригиналност (в края на автореферата).

Считам, че дисертационния труд и приносите представляват лично дело на докторанта.

7. Преценка на публикациите по дисертационния труд.

Публикациите, представени към дисертацията са 3 и са съвместни (заедно с научния ръководител). Те отразяват съществени части от дисертационния труд.

8. Резултатите от дисертационния труд използват ли се вече в научната и социална практика?

Резултатите от дисертацията се използват успешно в практиката на посредничеството.

9. Мотивирани препоръки за бъдещо използване на научните и научно-приложните приноси: какво и къде да се внедри.

Би било добре резултатите и приносите от дисертацията да се популяризират по-широко сред всички заинтересувани страни (вкл.други медиатори, фирми и т.н.)

10. Автореферат

Авторефератът в обем от 40 печатни стр. отразява съществени части от дисертацията и съдържа основните положения от научно-приложните и приложни приноси. Авторефератът следва структурата на дисертацията. Той съдържа и някои кратки раздели, които в този вид не са дадени в дисертацията като: актуалност на темата, обект, предмет и цел на изследване, научна новост на изследването, практическа ползност на изследването и апробация на изследването.

11. Критични бележки и препоръки.

1.Целта и задачите на дисертацията могат да се поставят по-концентрирано в края на глава 1.

2.Въвеждат се и се използват някои понятия/термини, правят се анализи, които по своето същност нямат пряка връзка с темата за посредничество, а понякога звучат доста спорно - например въздействието на икономическите кризи от глава 1, ролята на световните икономически сили за преодоляване на кризата от глава 3 и др.

3.Приносите следва да бъдат формулирани по-ясно и конкретно, а не като изводи. Тези бележки не намаляват стойността на представения дисертационен труд.

12.Заклучение

Мнението ми за присъждане на образователна и научна степен „Доктор“ на инж. Живко Иванов Панайотов е положително. Дисертацията е много добре оформена и е написана на високо научно ниво. Общата ми оценка за научните трудове на кандидата е висока. Докторантът има значими научно-приложни и приложни приноси в областта на (организацията и управлението) на посредничеството. Докторантът познава много добре както теоретичната, така и практическата страна на проблема.

Въз основа на това, смятам, че дисертацията напълно отговаря на изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България, на Правилника за приложение на ЗРАСРБ, на Правилника за развитие на академичния състав на Университета. Затова предлагам на членовете на Научното жури да подкрепят решение за присъждане на образователна и научна степен „Доктор“ на инж. Живко Иванов Панайотов, по научна специалност „Организация и управление на производството“.

19.01.2014 г.

Подпис:


/доц.д-р инж.Кирил В.Георгиев/